

## Byte av badkar mot dusch

Enligt förarbetena till Lag (2018:222) om Bostadsanpassning råder inget tvivel om lagstiftarens intentioner när det gäller varje enskild individs rätt att självständigt sköta sin hygien i sitt hem. Trots det har det sedan nya lagen trädde i kraft 1: a juli 2018 rått stor förvirring i frågan om rätten till byte av badkar till dusch.

Stora skillnader i beslut över landet kan skönjas och även mellan grannkommuner, där vissa utifrån egenbeslutade riktlinjer helt generellt gett avslag utifrån eftersatt underhåll om badrummet uppnått en viss ålder. Ett argument som helt frångår lagstiftningens intention och även syftet med begreppet eftersatt underhåll så som det anges i förarbetena.

Trots mångårig praxis, och trots det tydliga ställningstagandet att den sökande skulle sättas i centrum har alltså frågan alltför ofta kommit att handla om byggnadstekniska brister och eftersatt underhåll. Byggnaden och bygglagstiftningen har i visst praktiserande helt enkelt getts företräde i förhållande till individen. Bakgrunden till den felriktade hanteringen ligger till stor del i det arbete som utfördes av boverkets tidigare fuktexpert och genom dennes föreläsningar och övrig rådgivning. Tyvärr tappades uppenbarligen lagstiftningens intention bort och det förefaller som att den rådgivande parten i stället gick vilse bland andra lagstiftningar, paragrafer och riktlinjer.

Utifrån ovanstående är det med stor tillfredsställelse vi nu kan konstatera att Boverket uppvisar en tydlighet i dessa frågor i vår egen kommunikation med dem. Genom enhetschefen Cecilia Ljungberg hänvisar de till **dom, målnummer 303–21, i Malmö förvaltningsrätt** genom följande kommentarer:

***”Boverket delar det resonemang som Förvaltningsrätten i Malmö i mål nummer 303–21 för.”***

***”Till exempel domen från Förvaltningsrätten i Malmö, målnummer 303–21, belyser hur bestämmelsen bör tillämpas.”***

Följande uttalande från Förvaltningsrätten återfinns i Malmö, målnummer 303–21:

***”Av utredningen i målet framgår att bostaden uppfördes år 1964 och att badrummet är i originalskick utöver att en ny plastmatta lades för cirka 30 år sedan. Det har dock inte framkommit annat än att badrummet är i gott skick i sitt nuvarande utförande. Utförda fuktmätningar har inte påvisat något renoveringsbehov och bekräftar därmed att fuktskyddet är adekvat. Badrummet förefaller således idag vara fullt fungerande för en person utan funktionsnedsättningar. Motsatsen har inte heller gjorts gällande. Den brist avseende väggar och golv som nämnden påtalat uppstår först om befintligt badkar tas bort vilket är en åtgärd som enbart behöver vidtas med anledning av X:s funktionsnedsättningar. Mot denna bakgrund och med beaktande av ovan angivna förarbetsuttalanden finner förvaltningsrätten att anpassningen duschkabin inte behöver utföras på grund av eftersatt underhåll. Någon brist enligt 8 § BaB kan inte heller anses föreligga enbart på grund av att badrummets konstruktion inte tillåter att det anpassas på det sätt som är billigast för badrum i allmänhet. En sådan rättstillämpning hade inneburit att samtliga bostäder där en billig anpassningslösning inte är tekniskt möjlig hade exkluderats från lagens tillämpningsområde. Den skulle därmed stå i direkt strid med det ovan citerade förarbetsuttalandet om bl.a. omoderna funktioner.”***

Beställ domen i sin helhet: <https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-malmo/domar-och-beslut/bestall-domar-beslut-eller-handlingar/>

